

2016

# «Рейтинг эффективности программ государственной поддержки малого предпринимательства РФ»

В данной работе методом статистического анализа был исследован уровень развития малого предпринимательства в регионах страны по ключевым показателям. Соотношение общего количества малых предприятий и числа занятых в малом бизнесе с количеством действующих государственных программ поддержки малого предпринимательства в каждом отдельном регионе позволило определить уровень эффективности региональной поддержки малого бизнеса.

Исследование проведено информационно-аналитическим порталом «Все Выборы»



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. Краткие итоги</b>	3
<b>2. Актуальность исследования</b>	4
<b>3. Методология исследования</b>	5
<b>4. Результаты исследования эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах РФ</b>	6
○ Рейтинг эффективных регионов;	6
○ Рейтинг средних по эффективности регионов;	7
○ Рейтинг неэффективных регионов;	10
○ Рейтинг эффективности государственной поддержки в федеральных округах.	11
<b>5. Рекомендации</b>	12
<b>6. Перспективы исследования</b>	14
<b>7. Выводы</b>	15
<b>8. Приложение</b>	16
○ Таблица «Рейтинг регионов по 3-м показателям»;	16
○ Карта эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах РФ;	20
○ Карта эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в федеральных округах РФ.	21
○ «Сводный рейтинг эффективности государственной поддержки в субъектах РФ»	24

## Краткие итоги

Данный рейтинг эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах РФ проводится нами второй год подряд, однако исследование за 2016 год несколько отличается от предыдущего.

1. Были добавлены данные по Республике Крым и городу федерального значения Севастополь. Эти субъекты федерации вошли в состав Южного федерального округа.
2. Проведен анализ изменения основных показателей в течение года с момента выпуска последнего рейтинга.

В целом, резюмировать проведенное нами исследование можно в следующих 5 тезисах:

1. Уровень поддержки малого бизнеса можно признать удовлетворительным, однако показатели в целом ухудшились по сравнению с 2015 годом.
2. На момент составления рейтинга все федеральные программы государственной поддержки малого бизнеса были закрыты.
3. Среди действующих региональных программ поддержки подавляющее большинство – бизнес-инкубаторы, технопарки, консультативная помощь и льготная аренда помещений.
4. Прослеживается общая тенденция на сокращение количества программ государственной поддержки.
5. Ухудшение ситуации прослеживается и на уровне федеральных округов.

## Актуальность исследования

С конца 2000-х годов Россия взяла курс на улучшение ситуации в сфере малого бизнеса. На протяжении более чем пяти лет о необходимости развития этой сферы экономики рассуждали все высшие государственные чины, начиная от региональных и федеральных министров и заканчивая президентом страны.

Важно отметить, что именно глава государства положил начало развитию поддержки малого бизнеса в России. Еще в 2010 году Владимир Путин постановил выделить на эти цели порядка 13 миллиардов рублей, а также инициировал принятие ряда законопроектов в защиту представителей малого предпринимательства. Именно это событие следует считать отправной точкой в реализации полноценных программ поддержки малого бизнеса в стране.

Тем не менее, результаты поддержки малого предпринимательства в стране сложно признать удовлетворительным, что является веской причиной для проведения мониторинга эффективности реализации государственной политики в этой области. Актуальность исследования программ поддержки малого бизнеса подкреплена и внешними факторами. В последние несколько лет Россия вынуждена искать новые пути развития в условиях санкций, в чем серьезную поддержку может оказать именно малый бизнес.

В частности, малое предпринимательство вносит значительный вклад в процесс импортозамещения, который является наиважнейшим в условиях продуктового эмбарго. Развитие малого бизнеса в этом отношении помогло бы практически полностью отказаться от импортных товаров и перейти к производству собственных продуктов высокого качества.

По мнению отечественных и зарубежных исследователей, развитие малого бизнеса в стране будет способствовать увеличению ВВП, более быстрому формированию среднего класса, увеличению темпов модернизации экономики России и ее общему оздоровлению. Эксперты сходятся во мнении, что поддержка малого предпринимательства сделает возможным:

1. Увеличение ВВП и налоговых поступлений в бюджет за счет результатов деятельности объектов малого предпринимательства;
2. Развитие самозанятости населения, создание большого количества качественно новых рабочих мест;
3. Диверсификацию структуры экономики страны, ее модернизацию с упором на инновационную составляющую, а также повышение ее конкурентоспособности;
4. Формирование обширного среднего класса общества, обладающего сознательной позицией в отношении социально-экономического развития страны.

## Методология исследования

**Цель** – составление рейтинга эффективности программ государственной поддержки малого предпринимательства субъектам РФ за 2016 год.

### **Задачи:**

- 1) Сбор и анализ статистических данных по 4 основным показателям на макро- и микроуровнях;
- 2) Сбор и анализ данных по функционированию и закрытию программ государственной поддержки в выбранных регионах;
- 3) Расчет показателей, необходимых для составления рейтинга;
- 4) Разработка методики отнесения региона и федерального округа к одному из трех групп: «Эффективный», «Средний по эффективности», «Неэффективный»;
- 5) Составление рейтинга эффективности программ государственной поддержки малого предпринимательства:
  - а. в разрезе регионов РФ;
  - б. в разрезе федеральных округов.
- 6) Сравнение результатов рейтинга регионов за 2015 и 2016 годы;
- 7) Разработка рекомендаций для регионов, вошедших в группу неэффективных.

**Тип исследования:** кабинетное, мониторинговое, сплошное (исследовались 85 субъектов РФ).

**Используемые методы:** статистический анализ, контент-анализ.

**Используемые источники:** Федеральная служба государственной статистики, справочник программ государственной поддержки «ОПОРА-КРЕДИТ», интернет-порталы «Консультант Плюс» и «Гарант».

# Результаты исследования эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах РФ

## Рейтинг эффективных регионов

По результатам исследования эффективной государственная поддержка малого бизнеса была признана в 21 субъекте Российской Федерации. Среди них: 2 края, 13 областей, 2 республики, 2 автономных округа и 2 города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург.

Исходя из полученных данных, мы можем считать, что эффективнее всего государственная поддержка малого бизнеса работает в Москве и Ханты-Мансийском автономном округе (Югра). Там на данный момент действует 16 и 14 региональных программ поддержки соответственно. Важно отметить, что за последний год количество действующих программ поддержки в этих регионах сократилось – на 2 и 7 единиц соответственно. Третьим регионом по уровню эффективности государственной поддержки является Пензенская область – 10 действующих программ (по итогам 2015 года – 12).

Последние строчки рейтинга эффективных регионов заняли Новгородская, Ивановская и Омская области. В этих субъектах Федерации за последний год количество действующих программ значительно сократилось: с 7 до 4 в Новгородской области, с 7 до 3 в Ивановской области и с 3 до 1 в Омской области.

Важно отметить, что за последний год в «эффективных регионах» количество программ поддержки заметно сократилось – со 199 до 141 единицы. Увеличилось количество действующих программ лишь в трех субъектах Федерации: Самарской и Нижегородской областях и Красноярском крае. Неизменным с прошлого года осталось количество программ поддержки в Пермском крае.

По доли малых предприятий в регионе среди эффективных субъектов Федерации лидирует Красноярский край – там 68% всех компаний являются малыми предприятиями. Тем не менее, больше всего занятых граждан в сфере малого бизнеса в Санкт-Петербурге – почти каждый четвертый (24%).

Таблица №1 «Рейтинг «эффективных» регионов и их основные показатели»

Позиция рейтинге	Регион	% бизнеса	% занятых	Количество действующих программ
1	г. Москва	21,50%	23,10%	16
2	Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	63,80%	12,00%	14
3	Пензенская область	58,80%	17,40%	10
4	Самарская область	41,90%	16,50%	10

5	Ростовская область	60,80%	14,60%	9
6	Ямало-Ненецкий авт.округ	61,90%	8,90%	8
7	Пермский край	46,20%	18,10%	8
8	Чеченская Республика	58,50%	4,10%	7
9	Республика Татарстан	40,50%	17,80%	7
10	Новосибирская область	53,80%	23,50%	6
11	Нижегородская область	36,20%	22,20%	6
12	Липецкая область	67,70%	19,30%	5
13	г. Санкт-Петербург	61,00%	24,20%	5
14	Калужская область	48,40%	20,10%	5
15	Воронежская область	40,40%	16,90%	5
16	Тюменская область	74,80%	19,50%	4
17	Красноярский край	68,10%	16,90%	4
18	Кировская область	61,20%	21,20%	4
19	Новгородская область	58,20%	15,60%	4
20	Ивановская область	59,70%	19,00%	3
21	Омская область	62,10%	16,20%	1

### Рейтинг средних по эффективности регионов

К субъектам Федерации, которые показали средние результаты по итогам исследования, следует отнести 29 областей, 10 республик и 5 краев.

Лидером среди обозначенных регионов оказалась Томская область, в которой на сегодняшний день действует 11 региональных программ государственной поддержки малого бизнеса. На втором месте расположилась Московская область (9 действующих программ поддержки). Третью строчку заняла Карачаево-Черкесская Республика с 6 открытыми программами поддержки. Во всех трех регионах за последний год количество открытых программ поддержки возросло, что расходится с общей тенденцией.

Низшие позиции рейтинга средних по эффективности регионов заняли Ярославская и Орловская области и Приморский край. В каждом из этих

субъектов действует всего одна региональная программа поддержки малого бизнеса.

За последний год больше всего программ поддержки было закрыто в Архангельской области и Алтайском крае: 21 и 18 соответственно. При этом значительный рост по количеству региональных программ не наблюдается ни в одном из субъектов. Исключение составляют Рязанская и Амурская области: в прошлом году в этих регионах не было зарегистрировано ни одной действующей программы.

Среди регионов средней эффективности по доли предприятий лидирует Республика Крым – там 92% компаний действуют в сфере малого бизнеса. По количеству работающих в малых компаниях по отношению к остальному населению региона первое место занимает Калининградская область – 24%.

Таблица №2 «Рейтинг «средних» регионов и их основные показатели»

Позиция в рейтинге	Регион	% бизнеса	% занятых	Количество действующих программ
1	Томская область	52,70%	16,10%	11
2	Московская область	31,10%	13,80%	9
3	Карачаево-Черкесская Республика	52,60%	6,80%	6
4	Оренбургская область	47,00%	15,30%	6
5	Курганская область	41,90%	14,00%	6
6	Ленинградская область	52,60%	14,70%	5
7	Краснодарский край	44,30%	14,50%	5
8	Астраханская область	53,30%	10,70%	4
9	Удмуртская Республика	55,70%	14,80%	4
10	Республика Саха (Якутия)	52,30%	10,40%	4
11	Тамбовская область	48,50%	12,80%	4
12	Тверская область	47,40%	13,70%	4
13	Республика Башкортостан	46,70%	16,80%	4
14	Иркутская область	43,00%	15,80%	4
15	Республика Крым	92,50%	3,90%	3
16	Кемеровская область	65,90%	14,70%	3



17	Тульская область	59,00%	14,00%	3
18	Республика Бурятия	55,20%	10,50%	3
19	Ульяновская область	55,00%	16,00%	3
20	Брянская область	54,00%	13,40%	3
21	Республика Адыгея (Адыгея)	52,70%	13,00%	3
22	Волгоградская область	51,70%	13,20%	3
23	Свердловская область	48,10%	19,00%	3
24	Хабаровский край	46,00%	19,90%	3
25	Ставропольский край	41,30%	13,50%	3
26	Калининградская область	41,10%	24,10%	3
27	Вологодская область	29,00%	18,10%	3
28	Белгородская область	67,40%	14,80%	2
29	Чувашская Республика-Чувашия	61,80%	14,90%	2
30	Республика Марий Эл	59,80%	15,10%	2
31	Архангельская область (без АО)	57,60%	13,30%	2
32	Алтайский край	57,20%	15,90%	2
33	Псковская область	51,60%	20,50%	2
34	Рязанская область	49,90%	15,20%	2
35	Смоленская область	49,40%	16,70%	2
36	Республика Карелия	39,30%	17,40%	2
37	Костромская область	38,00%	16,20%	2
38	Магаданская область	54,20%	13,20%	1
39	Сахалинская область	52,30%	16,30%	1
40	Владимирская область	52,00%	18,00%	1
41	Амурская область	49,60%	16,90%	1

42	Ярославская область	48,20%	14,90%	1
43	Орловская область	46,80%	13,80%	1
44	Приморский край	46,40%	16,10%	1

### Рейтинг неэффективных регионов

К наименее эффективным регионам по результатам исследования были отнесены 20 субъектов Федерации: 4 области, 1 автономная область, 2 автономных округа, 10 республик и 2 края и город федерального значения Севастополь.

Лидером среди регионов данного рейтинга стал Забайкальский край – в этом субъекте Федерации действует 6 программ поддержки малого бизнеса. Второе и третье места достались Республике Дагестан (4 программ) и Республике Мордовия (3 программ) соответственно. Примечательно, что в лидирующем регионе за последний год количество программ поддержки увеличилось в два раза. Дагестан в этом отношении за 12 месяцев потерял 5 действующих программ.

Хуже всего государственная поддержка работает в Кабардино-Балкарской Республике, Республике Калмыкия и Чукотском автономном округе. В этих регионах на данный момент действует только две программы поддержки – по одной в Кабардино-Балкарской Республике и Республике Калмыкия. При этом в Чукотском автономном округе не действует ни одна программа государственной поддержки. Годом ранее в этом регионе действовала одна программа.

Среди неэффективных регионов больше всего программ было закрыто в Мурманской области – 8. Больше всего действующих программ в Забайкальском крае.

Наибольший процент малых предприятий среди неэффективных регионов зарегистрирован в Севастополе – 92%. Несмотря на это, доля жителей, задействованных в деятельности малого бизнеса, наиболее высока в Камчатском крае – 16%.

Таблица №3 «Рейтинг «неэффективных» регионов» и их основные показатели»

Позиция в рейтинге	Регион	% бизнеса	% занятых	Количество действующих программ
1	Забайкальский край	39,10%	8,60%	6
2	Республика Дагестан	20,50%	5,70%	4
3	Республика Мордовия	43,30%	9,60%	3
4	Курская область	42,60%	10,90%	3

5	Республика Ингушетия	65,90%	4,20%	2
6	Саратовская область	61,40%	11,80%	2
7	Республика Северная Осетия-Алания	49,70%	9,40%	2
8	Камчатский край	45,20%	16,20%	2
9	Республика Тыва	34,90%	5,80%	2
10	Республика Алтай	34,90%	12,00%	2
11	Мурманская область	27,10%	11,50%	2
12	г. Севастополь	92,80%	8,10%	1
13	Республика Коми	61,20%	13,20%	1
14	Республика Хакасия	57,90%	11,20%	1
15	Еврейская автономная область	46,30%	11,70%	1
16	Ненецкий автономный округ	39,60%	10,90%	1
17	Челябинская область	38,40%	14,00%	1
18	Кабардино-Балкарская Республика	34,80%	5,30%	1
19	Республика Калмыкия	19,80%	6,30%	1
20	Чукотский авт.округ	32,30%	5,50%	0

### Рейтинг эффективности государственной поддержки в федеральных округах

Суммарный рейтинг эффективности государственной поддержки по федеральным округам отражает общие тенденции, которые прослеживаются на других этапах исследования. Так, наиболее эффективными были признаны четыре федеральных округа: Северо-Западный, Приволжский, Центральный и Сибирский. При этом к неэффективным был отнесен только Северо-Кавказский и Южный федеральные округа. Среднее значение большинства показателей было зафиксировано в Уральском и Дальневосточном федеральных округах.

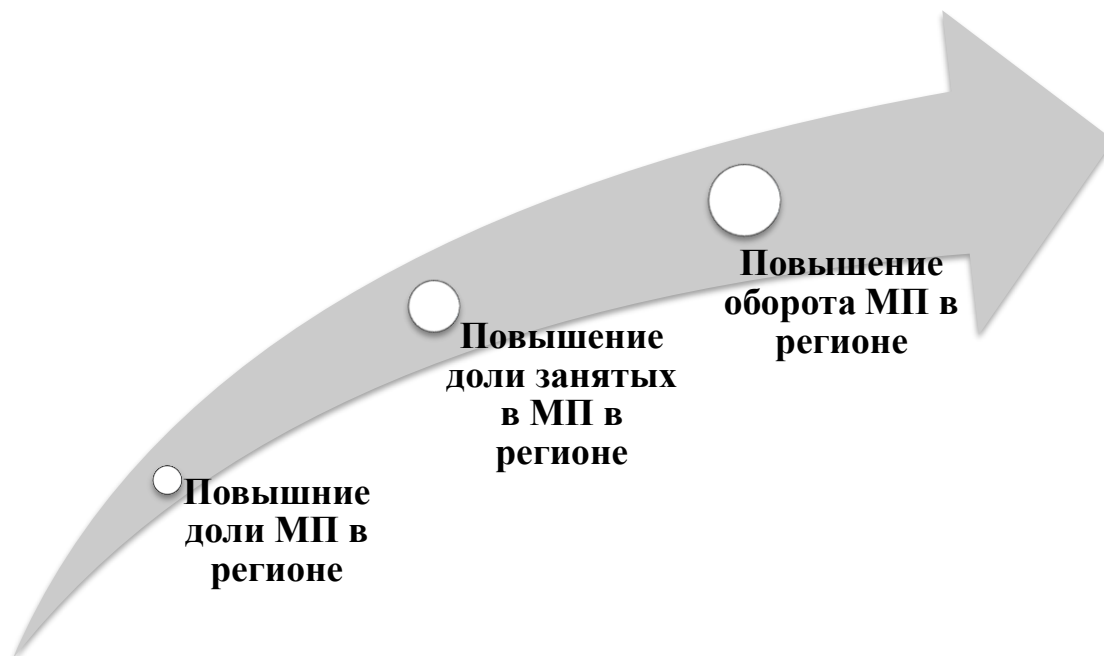
Таблица №4 «Суммарный рейтинг эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в разрезе федеральных округ РФ»

Позиция в рейтинге	Регион	% бизнеса	% занятых	Количество действующих программ	Группа
1	Центральный федеральный округ	30,48%	17,83%	71	Эффективный
2	Приволжский федеральный округ	47,25%	16,87%	71	Эффективный
3	Сибирский федеральный округ	56,07%	16,14%	45	Эффективный
4	Северо-Западный федеральный округ	53,98%	19,42%	30	Эффективный
5	Уральский федеральный округ	50,40%	15,80%	36	Средний
6	Дальневосточный федеральный округ	47,96%	15,91%	14	Средний
7	Южный федеральный округ	52,98%	12,52%	29	Неэффективный
8	Северо-Кавказский федеральный округ	39,03%	8,27%	25	Неэффективный

### Рекомендации «неэффективным» регионам

Для решения проблем, выявленных в неэффективных регионах, необходимо сосредоточиться на трех основных задачах. Первое, на что нужно обратить внимание – повышение доли малых предприятий среди прочих организация региона. Вторым шагом следует считать повышение доли занятых в сфере малого бизнеса субъекта Федерации. В сумме выполнение этих задач окажет позитивное влияние на третий показатель – оборот малого бизнеса среди других предприятий региона.

Тем не менее, достижение поставленной цели невозможно без государственной поддержки деятельности малого бизнеса. Правительство страны должно простимулировать малые предприятия в рамках комплексного решения для получения наилучших результатов.



*Схема №1 «Процесс развития малого предпринимательства»*

Поддержка малых предприятий может быть разделена на несколько стадий. Первая из них – помощь бизнесмену в открытии своего дела посредством выделения субсидий, предоставления льгот и реализации программ софинансирования по кредитам и займам.

Следующим этапом, который оказал бы позитивное влияние на развитие малого бизнеса в «отстающих» регионах, будет поддержка в области предоставления доступа к государственным заказам. Имея приоритетные права на заключение договоров с государственными учреждениями, представители малого бизнеса смогли бы более эффективно участвовать в процессе импортозамещения.

Кроме того, следует проанализировать уже существующие программы поддержки на предмет их эффективности, а также изучить те меры, которые были по тем или иным причинам свернуты за последние несколько лет.

Помимо этого, необходимо обратить внимание на ряд мер, которые оказывают общее позитивное влияние на бизнес-среду в стране. К ним следует отнести популяризацию предпринимательской деятельности и просвещение населения в области финансов и экономики. Такие программы необходимо разработать на федеральном уровне для постоянной их реализации.

## Перспективы исследования

В рейтинге эффективности государственной поддержки в 2017 году будут добавлены новые показатели, которые помогут провести более детальный анализ ситуации в отдельно взятом регионе. Среди них:

1. Изменение усредненного показателя доли малого бизнеса среди других предприятий в регионах России (то же самое – по федеральным округам).
2. Изменение усредненного показателя доли занятых на малых предприятиях в регионах России (то же самое – по федеральным округам).
3. Изменение среднего количества программ государственной поддержки малого бизнеса (то же самое – по федеральным округам).
4. Динамика изменения количества программ поддержки малого бизнеса в каждом отдельно взятом федеральном округе.
5. Изменение доли малого бизнеса среди других предприятий в каждом отдельно взятом федеральном округе.
6. Изменение доли занятых на малых предприятиях в каждом отдельно взятом федеральном округе.

## Выводы

Суммировав полученные в ходе исследования данные, мы можем сделать несколько выводов.

В период с 2015-го по 2016 год ситуация с поддержкой малого бизнеса в стране изменилась в худшую сторону. Многие регионы, которые по итогам 2015 годы были признаны «эффективными», на этот раз оказались в категории «средних по эффективности». Эта же тенденция прослеживается и на уровне федеральных округов: Южный федеральный округ из «эффективных» перешел в разряд «неэффективных».

На сегодняшний день в России нет ни одной открытой федеральной программы поддержки малого бизнеса. При этом большинство реализуемых региональных программ – инкубаторы, технопарки, консультация по правовым и финансовым вопросам, а также льготная аренда помещений.

Важно отметить, что Дальневосточный федеральный округ оказался аутсайдером по количеству программ поддержки малого бизнеса. В регионе, который признан приоритетным в экономическом развитии страны, реализуется всего 14 подобных программ.

В целом, в стране наблюдается тенденция на сокращение количества программ поддержки для представителей малого бизнеса. В этом отношении хуже всего ситуация обстоит в Архангельской области – в этом регионе за год количество программ сократилось на 21 единицу. Похожая проблема наблюдается в Алтайском крае (18), Липецкой области (11), Республике Адыгея (9) и Свердловской области (9).

Однако существует и регионы, в которых за год количество реализуемых программ поддержки малого бизнеса выросло. К таким субъектам относятся Самарская область (3), Красноярский край (3), Иркутская область (3) и Забайкальский край (3).

Доля малого бизнеса среди прочих предприятий в некоторых регионах показала незначительный рост. Так, в Тульской и Архангельской областях этот показатель увеличился на 2,76% и 2,52% соответственно. Наибольший рост доли малых предприятий был также отмечен в Еврейской автономной области (1,54%), Республики Коми (1,47%) и Чукотском автономном округе (1,16%).

В некоторых регионах доля малого бизнеса резко сократилась. К таким следует отнести Республику Ингушетию (11,46%), Ивановскую и Белгородскую области (2,8% и 2,52% соответственно), Краснодарский край (2,41%) и Республику Бурятия (2,31%).

Позитивная тенденция прослеживается лишь в изменении доли занятых в сфере малого бизнеса. Сократился этот показатель лишь в одном российском регионе – Санкт-Петербурге (на 0,17%). Сильнее всего увеличилась доля занятых на малых предприятиях в Хабаровском крае, Республики Карелия (оба – 1,49%), Вологодской, Псковской и Томской областях (1,61%, 1,78% и 1,93% соответственно).

Самым необычным регионом в рейтинге 2016 года оказалась Республика Крым. Дело в том, что по данным Росстата, доля малого бизнеса среди других

предприятий полуострова составляет 92%, а доля занятых в малом бизнесе – всего 3%.



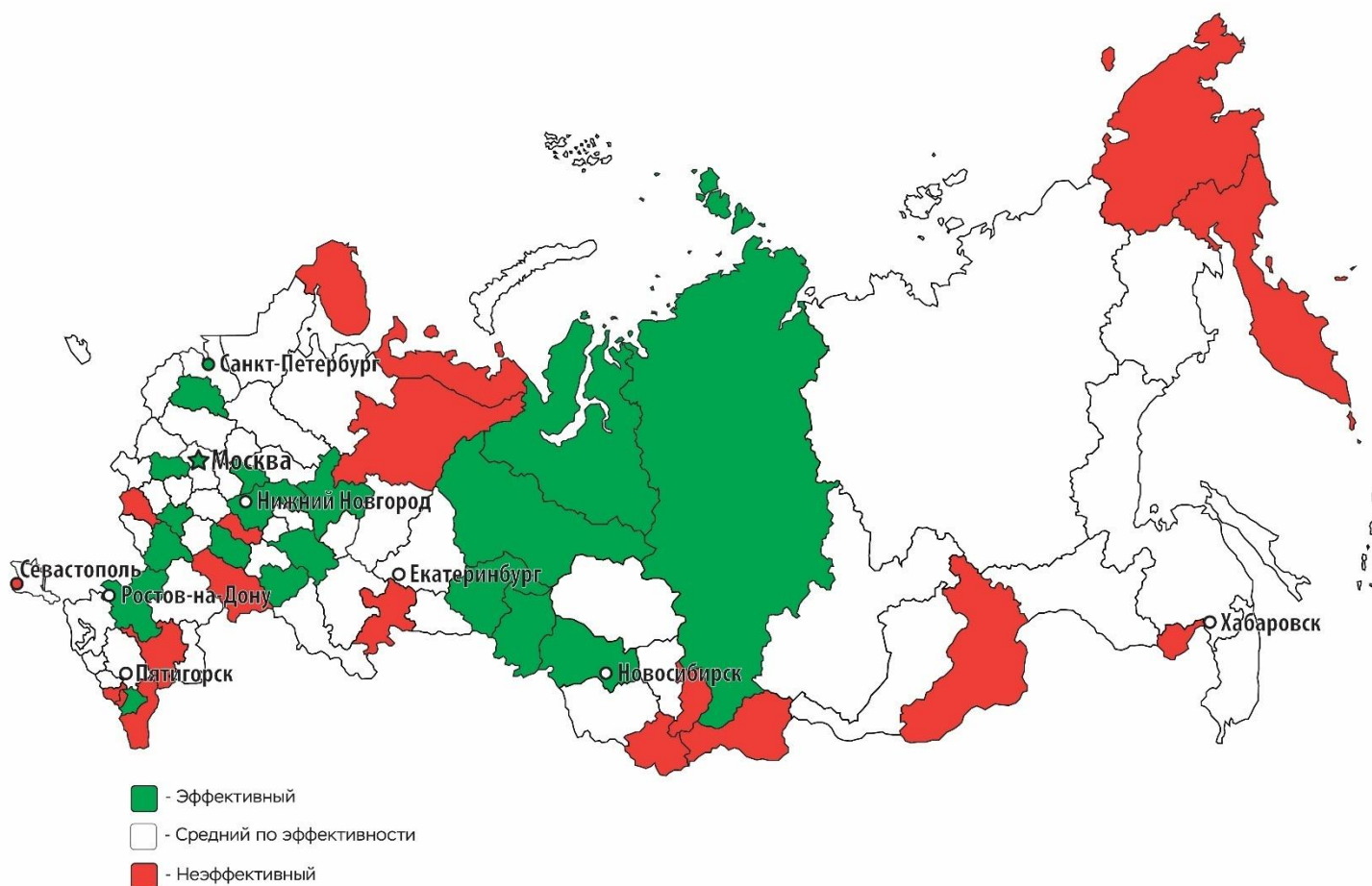
Таблица «Рейтинг регионов по 3-м показателям»

Регион	Доля бизнеса	Регион	Доля занятых	Регион	Количество действующих программ
г. Севастополь	0,928	г. Санкт-Петербург	0,242	г. Москва	16
Республика Крым	0,925	Калининградская область	0,241	Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	14
Тюменская область (без АО)	0,748	Новосибирская область	0,235	Томская область	11
Красноярский край	0,681	г. Москва	0,231	Пензенская область	10
Липецкая область	0,677	Нижегородская область	0,222	Самарская область	10
Белгородская область	0,674	Кировская область	0,212	Московская область	9
Кемеровская область	0,659	Псковская область	0,205	Ростовская область	9
Республика Ингушетия	0,659	Калужская область	0,201	Пермский край	8
Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	0,638	Хабаровский край	0,199	Ямало-Ненецкий авт. округ	8
Омская область	0,621	Тюменская область (без АО)	0,195	Чеченская Республика	7
Ямало-Ненецкий авт. округ	0,619	Липецкая область	0,193	Республика Татарстан	7
Чувашская Республика-Чувашия	0,618	Ивановская область	0,190	Карачаево-Черкесская Республика	6
Саратовская область	0,614	Свердловская область	0,190	Нижегородская область	6
Республика Коми	0,612	Вологодская область	0,181	Оренбургская область	6
Кировская область	0,612	Пермский край	0,181	Курганская область	6
г. Санкт-Петербург	0,610	Владимирская область	0,180	Забайкальский край	6
Ростовская область	0,608	Республика Татарстан	0,178	Новосибирская область	6
Республика Марий Эл	0,598	Республика Карелия	0,174	Воронежская область	5
Ивановская область	0,597	Пензенская область	0,174	Калужская область	5
Тульская область	0,590	Воронежская область	0,169	Липецкая область	5

Пензенская область	0,588	Амурская область	0,169	Ленинградская область	5
Чеченская Республика	0,585	Красноярский край	0,169	г. Санкт-Петербург	5
Новгородская область	0,582	Республика Башкортостан	0,168	Краснодарский край	5
Республика Хакасия	0,579	Смоленская область	0,167	Тамбовская область	4
Архангельская область (без АО)	0,576	Самарская область	0,165	Тверская область	4
Алтайский край	0,572	Сахалинская область	0,163	Новгородская область	4
Удмуртская Республика	0,557	Костромская область	0,162	Астраханская область	4
Республика Бурятия	0,552	Омская область	0,162	Республика Дагестан	4
Ульяновская область	0,550	Камчатский край	0,162	Республика Башкортостан	4
Магаданская область	0,542	Томская область	0,161	Удмуртская Республика	4
Брянская область	0,540	Приморский край	0,161	Кировская область	4
Новосибирская область	0,538	Ульяновская область	0,160	Тюменская область	4
Астраханская область	0,533	Алтайский край	0,159	Красноярский край	4
Томская область	0,527	Иркутская область	0,158	Иркутская область	4
Республика Адыгея (Адыгея)	0,527	Новгородская область	0,156	Республика Саха (Якутия)	4
Карачаево-Черкесская Республика	0,526	Оренбургская область	0,153	Брянская область	3
Ленинградская область	0,526	Рязанская область	0,152	Ивановская область	3
Сахалинская область	0,523	Республика Марий Эл	0,151	Курская область	3
Республика Саха (Якутия)	0,523	Ярославская область	0,149	Тульская область	3
Владимирская область	0,520	Чувашская Республика-Чувашия	0,149	Вологодская область	3
Волгоградская область	0,517	Удмуртская Республика	0,148	Калининградская область	3
Псковская область	0,516	Белгородская область	0,148	Республика Адыгея (Адыгея)	3
Рязанская область	0,499	Кемеровская область	0,147	Волгоградская область	3

Республика Северная Осетия- Алания	0,497	Ленинградская область	0,147	Республика Крым	3
Амурская область	0,496	Ростовская область	0,146	Ставропольский край	3
Смоленская область	0,494	Краснодарский край	0,145	Республика Мордовия	3
Тамбовская область	0,485	Челябинская область	0,140	Ульяновская область	3
Калужская область	0,484	Тульская область	0,140	Свердловская область	3
Ярославская область	0,482	Курганская область	0,140	Республика Бурятия	3
Свердловская область	0,481	Орловская область	0,138	Кемеровская область	3
Тверская область	0,474	Московская область	0,138	Хабаровский край	3
Оренбургская область	0,470	Тверская область	0,137	Белгородская область	2
Орловская область	0,468	Ставропольский край	0,135	Костромская область	2
Республика Башкортостан	0,467	Брянская область	0,134	Рязанская область	2
Приморский край	0,464	Архангельская область (без АО)	0,133	Смоленская область	2
Еврейская автономная область	0,463	Магаданская область	0,132	Республика Карелия	2
Пермский край	0,462	Волгоградская область	0,132	Архангельская область (без АО)	2
Хабаровский край	0,460	Республика Коми	0,132	Мурманская область	2
Камчатский край	0,452	Республика Адыгея (Адыгея)	0,130	Псковская область	2
Краснодарский край	0,443	Тамбовская область	0,128	Республика Ингушетия	2
Республика Мордовия	0,433	Республика Алтай	0,120	Республика Северная Осетия-Алания	2
Иркутская область	0,430	Ханты-Мансийский авт.округ - Югра	0,120	Республика Марий Эл	2
Курская область	0,426	Саратовская область	0,118	Чувашская Республика-Чувашия	2
Самарская область	0,419	Еврейская автономная область	0,117	Саратовская область	2
Курганская	0,419	Мурманская	0,115	Республика	2

область		область		Алтай	
Ставропольский край	0,413	Республика Хакасия	0,112	Республика Тыва	2
Калининградская область	0,411	Ненецкий автономный округ	0,109	Алтайский край	2
Республика Татарстан	0,405	Курская область	0,109	Камчатский край	2
Воронежская область	0,404	Астраханская область	0,107	Владимирская область	1
Ненецкий автономный округ	0,396	Республика Бурятия	0,105	Орловская область	1
Республика Карелия	0,393	Республика Саха (Якутия)	0,104	Ярославская область	1
Забайкальский край	0,391	Республика Мордовия	0,096	Республика Коми	1
Челябинская область	0,384	Республика Северная Осетия-Алания	0,094	Ненецкий автономный округ	1
Костромская область	0,380	Ямало-Ненецкий авт. округ	0,089	Республика Калмыкия	1
Нижегородская область	0,362	Забайкальский край	0,086	г. Севастополь	1
Республика Тыва	0,349	г. Севастополь	0,081	Кабардино-Балкарская Республика	1
Республика Алтай	0,349	Карачаево-Черкесская Республика	0,068	Челябинская область	1
Кабардино-Балкарская Республика	0,348	Республика Калмыкия	0,063	Республика Хакасия	1
Чукотский авт. округ	0,323	Республика Тыва	0,058	Омская область	1
Московская область	0,311	Республика Дагестан	0,057	Приморский край	1
Вологодская область	0,290	Чукотский авт. округ	0,055	Амурская область	1
Мурманская область	0,271	Кабардино-Балкарская Республика	0,053	Магаданская область	1
г. Москва	0,215	Республика Ингушетия	0,042	Сахалинская область	1
Республика Дагестан	0,205	Чеченская Республика	0,041	Еврейская автономная область	1
Республика Калмыкия	0,198	Республика Крым	0,039	Чукотский авт. округ	0



*\*Составлена авторами исследования*

Приложение №3  
«Карта эффективности государственной поддержки  
малого предпринимательства в федеральных округах РФ»



*\*Составлена авторами исследования*

Позиция в рейтинге	Регион	% бизнеса	% занятых	Количество действующих программ
1	г. Москва	21,50%	23,10%	16
2	Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	63,80%	12,00%	14
3	Пензенская область	58,80%	17,40%	10
4	Самарская область	41,90%	16,50%	10
5	Ростовская область	60,80%	14,60%	9
6	Ямало-Ненецкий авт.округ	61,90%	8,90%	8
7	Пермский край	46,20%	18,10%	8
8	Чеченская Республика	58,50%	4,10%	7
9	Республика Татарстан	40,50%	17,80%	7
10	Новосибирская область	53,80%	23,50%	6
11	Нижегородская область	36,20%	22,20%	6
12	Липецкая область	67,70%	19,30%	5
13	г. Санкт-Петербург	61,00%	24,20%	5
14	Калужская область	48,40%	20,10%	5
15	Воронежская область	40,40%	16,90%	5
16	Тюменская область	74,80%	19,50%	4
17	Красноярский край	68,10%	16,90%	4
18	Кировская область	61,20%	21,20%	4
19	Новгородская область	58,20%	15,60%	4
20	Ивановская область	59,70%	19,00%	3
21	Омская область	62,10%	16,20%	1
22	Томская область	52,70%	16,10%	11
23	Московская область	31,10%	13,80%	9
24	Карачаево-Черкесская Республика	52,60%	6,80%	6
25	Оренбургская область	47,00%	15,30%	6
26	Курганская область	41,90%	14,00%	6
27	Ленинградская область	52,60%	14,70%	5
28	Краснодарский край	44,30%	14,50%	5
29	Астраханская область	53,30%	10,70%	4
30	Удмуртская	55,70%	14,80%	4

	Республика			
31	Республика Саха (Якутия)	52,30%	10,40%	4
32	Тамбовская область	48,50%	12,80%	4
33	Тверская область	47,40%	13,70%	4
34	Республика Башкортостан	46,70%	16,80%	4
35	Иркутская область	43,00%	15,80%	4
36	Республика Крым	92,50%	3,90%	3
37	Кемеровская область	65,90%	14,70%	3
38	Тульская область	59,00%	14,00%	3
39	Республика Бурятия	55,20%	10,50%	3
40	Ульяновская область	55,00%	16,00%	3
41	Брянская область	54,00%	13,40%	3
42	Республика Адыгея (Адыгея)	52,70%	13,00%	3
43	Волгоградская область	51,70%	13,20%	3
44	Свердловская область	48,10%	19,00%	3
45	Хабаровский край	46,00%	19,90%	3
46	Ставропольский край	41,30%	13,50%	3
47	Калининградская область	41,10%	24,10%	3
48	Вологодская область	29,00%	18,10%	3
49	Белгородская область	67,40%	14,80%	2
50	Чувашская Республика-Чувашия	61,80%	14,90%	2
51	Республика Марий Эл	59,80%	15,10%	2
52	Архангельская область (без АО)	57,60%	13,30%	2
53	Алтайский край	57,20%	15,90%	2
54	Псковская область	51,60%	20,50%	2
55	Рязанская область	49,90%	15,20%	2
56	Смоленская область	49,40%	16,70%	2
57	Республика Карелия	39,30%	17,40%	2
58	Костромская область	38,00%	16,20%	2
59	Магаданская область	54,20%	13,20%	1
60	Сахалинская область	52,30%	16,30%	1
61	Владимирская	52,00%	18,00%	1



	область			
62	Амурская область	49,60%	16,90%	1
63	Ярославская область	48,20%	14,90%	1
64	Орловская область	46,80%	13,80%	1
65	Приморский край	46,40%	16,10%	1
66	Забайкальский край	39,10%	8,60%	6
67	Республика Дагестан	20,50%	5,70%	4
68	Республика Мордовия	43,30%	9,60%	3
69	Курская область	42,60%	10,90%	3
70	Республика Ингушетия	65,90%	4,20%	2
71	Саратовская область	61,40%	11,80%	2
72	Республика Северная Осетия-Алания	49,70%	9,40%	2
73	Камчатский край	45,20%	16,20%	2
74	Республика Тыва	34,90%	5,80%	2
75	Республика Алтай	34,90%	12,00%	2
76	Мурманская область	27,10%	11,50%	2
77	г. Севастополь	92,80%	8,10%	1
78	Республика Коми	61,20%	13,20%	1
79	Республика Хакасия	57,90%	11,20%	1
80	Еврейская автономная область	46,30%	11,70%	1
81	Ненецкий автономный округ	39,60%	10,90%	1
82	Челябинская область	38,40%	14,00%	1
83	Кабардино-Балкарская Республика	34,80%	5,30%	1
84	Республика Калмыкия	19,80%	6,30%	1
85	Чукотский авт.округ	32,30%	5,50%	0